**GATT proti Maltě**

Rozsudek z 27. července 2010 (konečný dne 27. října 2010)

**Nepřiměřené zbavení svobody pro nezaplacení částky za nesplnění podmínek kauce.**

Stěžovatel, obviněný za držení a distribuci omamných látek, byl propuštěn na kauci ve výši 23 000 eur a oproti slibu, že neopustí místo trvalého bydliště. Na základě stížnosti, že porušil zákaz opuštění trvalého bydliště, trestní soud propuštění na kauci zrušil a nařídil zatčení stěžovatele a propadnutí kauce. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nemohl tuto částku zaplatit, byla kauce přeměněna na 2 000 dní zbavení svobody.

Soud zkoumal věc ve světle ustanovení článku 5 odst. 1 písm. b) Úmluvy, jak navrhovala vláda. Podotkl, že od stěžovatele, který byl v domácím vězení téměř pět let a nemohl si vydělávat na živobytí, nebylo možno rozumně očekávat, že bude schopen tak vysokou částku zaplatit. V porovnání s relativně kratšími dobami zbavení svobody, které Soud v minulosti v podobných případech zkoumal, mínil, že tak dlouhé zbavení stěžovatele svobody za jediné porušení domácího vězení nenalezlo rovnováhu mezi potřebou zajistit vykonání soudního příkazu a významem práva stěžovatele na svobodu.

Na argument vlády, že zbavení svobody stěžovatele spadalo pod druhou část článku 5 odst. 1 písm. b) Úmluvy Soud odpověděl, že maltézské právo a jeho aplikace na projednávaný případ trpělo dvěma nedostatky. Za prvé nerozlišovalo mezi porušením podmínek kauce pokud šlo o primární účel kauce (dostavení se k soudu) a dalšími méně závažnými aspekty jako je zákaz vycházení. Za druhé nestanovilo strop trvání zbavení svobody resp. nedávalo prostor k volnému uvážení konkrétních okolností. Stručně řečeno, vnitrostátní právo tak, jak bylo aplikováno na stěžovatelův případ, neudrželo rovnováhu mezi významem potřeby zajistit v demokratické společnosti, aby se stěžovatel podrobil dané povinnosti, a jeho právem na svobodu.

Porušení článku 5 odst. 1 Úmluvy (jednomyslně)