***FLOAREA POP proti Rumunsku***

Rozsudek z 6. dubna 2010

**Rozsudek vnitrostátního soudu přiznávající a dostatečně odškodňující porušení Úmluvy**. V roce 1993 byl syn stěžovatele umístěn v pevně uzavřeném výchovném středisku pro mladistvé. Posléze byl převezen do vězeňské nemocnice, když u něho byly diagnostikovány vážné zdravotní problémy. Zemřel v lednu 1994 poté, co byl propuštěn a přijat do veřejné nemocnice. Na žádost stěžovatele bylo zahájeno trestní řízení, avšak posléze zastaveno vojenskými orgány. V roce 1998 stěžovatel podal žalobu na náhradu škody. V roce 2004 odvolací soud nařídil ministerstvu spravedlnosti a Hlavnímu ředitelství pro věznice, aby společně zaplatili stěžovateli určitou sumu jako náhradu za nemajetkovou újmu, když došel k názoru, že za smrt syna stěžovatele jsou odpovědni pracovníci střediska. V roce 2005 odvolací soud pak odmítl odvolání obou odpůrců.

Stěžovatel před Soudem namítal, že došlo k porušení ustanovení článků 2 a 3 Úmluvy. Soud však podotkl, že v řízení o náhradu škody vnitrostátní soudy judikovaly, že důvodem smrti stěžovatelova syna bylo zanedbání péče a opomenutí pracovníků střediska a že ministerstvo spravedlnosti a Hlavní ředitelství věznic identifikovali konkrétní odpovědné osoby. Navíc odvolací soud zjistil procesní povinnost úřadů a několik pochybení v trestním řízení. Soud došel k názoru, že závěry vnitrostátních soudů, zejména odvolacího soudu, mohly být považovány za uznání porušení článků 2 a 3 Úmluvy. Navíc stěžovatel obdržel jako náhradu nemajetkové újmy určitý peněžní obnos, který, ačkoli byl nižší, než je obecně přisuzováno Soudem v podobných případech proti Rumunsku, nebyl prost jakéhokoli vztahu přiměřenosti, bylo-li bráno v úvahu, že vnitrostátní soudy nemohly přiznat stěžovateli více peněz, než žádal. Došel proto k názoru, že stěžovatel obdržel dostatečné a odpovídající odškodnění. Přijal tedy jako opodstatněnou námitku rumunské vlády, že stěžovatel není již v postavení poškozeného.

Stížnost neslučitelná *ratione personae* s Úmluvou (jednomyslně).