**Delfi AS proti Estonsku (č. 64569/09)**

**Jednání velkého senátu 4. července 2014**

Věc se týká odpovědnosti Internetového zpravodajského portálu za útočné komentáře, které byly vyvěšeny pod zveřejněnými články. Portál namítal, že skutečnost, že byl shledán odpovědným za poznámky čtenářů, zakládala porušení jeho práva na svobodu slova.

Stěžovatelkou je veřejná obchodní společnost zaregistrovaná v Estonsku, která vlastní jeden z největších internetových portálů v zemi. V lednu 2006, společnost zveřejnila na svých webových stránkách článek o dopravní společnosti. Diskutovala rozhodnutí společnosti změnit trasy svých převozních lodí na některé ostrovy, což způsobilo přerušení na místech, kde měly být prolomeny ledy v blízké budoucnosti. V důsledku této skutečnosti otevření těchto tras, které měly být levnějším a rychlejším spojením na ostrovy v porovnání s poskytovanými převozními službami, bylo odloženo o mnoho týdnů. Mnoho čtenářů napsalo velmi útočné komentáře kritizující převozního operátora a jeho vlastníka.

V dubnu podal vlastník přepravní společnosti na Delfi žalobu a domohl se v červnu 2008 rozsudku v jeho prospěch. Estonský soud judikoval, že komentáře byly pomlouvačné a že Delfi za ně odpovědná. Přiznal žalobci náhradu škody ve výši 5 000 estonských korun (cca 320 eur). Odvolání Delfi bylo zamítnuto estonským nejvyšším soudem v červnu 2009, který především odmítl její argument, že podle Nařízení Evropské unie č. 2000/31/EC o elektronickém obchodu, její úloha jako poskytovatele internetové služby byla pouze technická a neutrální a že to byl portál, kdo vykonával dohled nad zveřejňováním komentářů.

Stěžovatelská společnost namítala, že vnitrostátní právo ji neukládalo povinnost sledovat obsah článků uveřejněných jednotlivými čtenáři a že její odpovědnost byla omezena normami Evropské unie. Senát však tuto její námitku odmítl s tím, že bylo na vnitrostátních soudech interpretovat vnitrostátní legislativu. Podle jeho názoru byl zásah do práva stěžovatelky na respektování její svobody projevu zákonný, neboť podle vnitrostátního práva a judikatury bylo nepochybné, že sdělovací prostředky byly plně odpovědny za urážlivá prohlášení jimi uveřejněná. Senát považoval uveřejnění článků a komentářů na internetovém portálu za novinářskou činnost a jeho správce za vydavatele. Ze strany vnitorstátních soudů tak podle jeho názoru šlo o výklad práva na novou situaci a nové technologie.

Při posuzování, zda byl zásah nezbytný v demokratické společnosti, článek, který vyvolal urážlivé poznámky a komentáře, se týkal oblasti veřejného zájmu a stěžovatelská společnost mohla předvídat, že vyvolá negativní reakce a měla věnovat zvýšenou pozornost na to, aby byla volána k odpovědnosti za zásah do pověsti jiných. Avšak automatický filtering použitý stěžovatelskou společností nezajistil dostatečnou ochranu práv třetích osob. Navíc zveřejňování nových článků a umožnění čtenářům, aby k nim připojovali své komentáře, bylo součástí činností stěžovatelské společnosti, když její příjem z reklam závisel na počtu čtenářů a jejich poznámek. Vzhledem k tomu, že společnost byla schopná vykonávat podstatný stupeň kontroly nad poznámkami čtenářů, byla v postavení, aby mohla předvídat povahu těchto poznámek a přistoupit k technickým nebo manuálním opatřením, aby zabránila pomlouvačným poznámkám, které byly přístupné veřejnosti. Navíc bylo zřejmé, že neexistovala reálná možnost podání občanskoprávní žaloby na autory jednotlivých komentářů, neboť jejich totožnost nebylo možné zjistit. Senát nebyl přesvědčen o tom, že opatření umožňující poškozenému podat na autory pomlouvačných komentářů zaručí účinnou ochranu jeho práv na respektování soukromého života. Bylo na stěžovatelské společnosti, že umožnila nezaregistrovaným uživatelům připojit k článku své komentáře. Byla tak do určité míry v tomto ohledu odpovědná. Z těchto důvodů a s ohledem na nízkou výši pokuty, kterou měla stěžovatelská společnost zaplatit, omezení její svobody projevu bylo ospravedlněné a přiměřené. Podle jeho názoru tak nedošlo k porušení článku 10 Úmluvy.