***CUSAN A FAZZO proti Itálii***

Rozsudek ze 7. ledna 2014

**Nemožnost manželského páru dát jejich legitimnímu dítěti příjmení manželky.** Stěžovatelé jsou manželský pár. Jejich první dítě se narodilo v roce 1999. Jejich žádost, aby do matriky bylo jako příjmení dítěte uvedeno příjmení matky, byla zamítnuta. V roce 2012 bylo rodičům dovoleno připojit k rodinnému příjmení matky. Podle italského práva nosí až na výjimky legitimní dítě příjmení otce. ESLP poznamenal, že podle presidentské vyhlášky bylo možno příjmení dítěte změnit. V tomto případě bylo stěžovatelům umožněno, aby matčino příjmení bylo k otcovu příjmení připojeno. Ovšem bylo nezbytné rozlišovat mezi rozhodnutím o příjmení dítěte, které mu bylo dáno v okamžiku jeho narození a možností změnit jeho příjmení v průběhu života. S osobami v podobných situacích, tedy i se stěžovateli, bylo nakládáno odlišně. Na rozdíl od otce, matka dítěti své příjmení dát nemohla, i když s tím její manžel souhlasil.

ESLP měl možnost zkoumat podobnou situaci ve věcech Burghartz, Ünal Tekeli a Losonci Rose a Rose. První případ se týkal odmítnutí žádosti manžela, aby mohl nosit příjmení manželky před svým příjmením. Druhá věc se týkala pravidla zakotveného v tureckém právu, podle kterého vdaná žena nemohla po svatbě užívat své příjmení za svobodna, ačkoli ženatý muž mohl jako první příjmení nosit příjmení své manželky. Konečně, ve věci Losonci Rose a Rose šlo o požadavek podle švýcarského práva podat společnou žádost, pokud se oba manželé přáli nosit příjmení manželky. Pokud by tak neučinili, příjmení manžela bylo automaticky povinné pro oba manžely. Ve všech těchto případech ESLP připomněl důležitost vymýtit diskriminaci na základě pohlaví v oblasti příjmení. Judikoval též, že tradice, podle které rodinná jednota se odrážela v tom, že všichni její příslušníci nosili stejné příjmení, a to příjmení otce, nemohlo opodstatnit diskriminaci proti ženám.

Podle názoru ESLP bylo možno vyjádřit stejný názor i v projednávaném případě, ve kterém výběr příjmení legitimního dítěte bylo určeno pouze na základě diskriminace rozdílného pohlaví rodičů. Dané pravidlo požadovalo, aby dítě nosilo příjmení otce, a to bez výjimky a bez ohledu na přání manželského páru. Ačkoli pravidlo, že dítě nosilo automaticky manželovo příjmení, mohlo být praktické a nebylo nezbytně v rozporu s Úmluvou, skutečnost, že bylo nemožné z něj dělat výjimku v okamžiku narození dítěte, bylo přílišně rigidní a diskriminační vůči ženám. ESLP proto konstatoval porušení článku 14 ve spojení s článkem 8 Úmluvy.