***CLIFT proti Spojenému království***

Rozsudek z 13. července 2010

**Rozdílnost v procesních požadavcích pro předčasné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v závislosti na délce vyměřeného trestu.** V dubnu 1994 byl stěžovatel odsouzen k trestu odnětí svobody na osmnáct let za spáchání několika vážných trestných činů včetně pokusu o vraždu. V březnu 2002 byl způsobilý být podmínečně propuštěn na svobodu a příslušná propouštěcí komise jeho propuštění doporučila. Podle tehdy platného zákona vězni vykonávající patnáctileté a vyšší tresty odnětí svobody museli kromě doporučení propouštěcí komise obdržet i potvrzení příslušného ministra. Takové potvrzení se však nevyžadovalo od vězňů odsouzených k nižším trestům odnětí svobody. V případě stěžovatele ministr odmítl doporučení propouštěcí komise s tím, že jeho propuštění by bylo nepřiměřeným rizikem pro společnost. Stěžovatel požádal o soudní přezkum rozhodnutím ministra, ale neuspěl. Jeho odvolání ke Sněmovně lordů bylo také zamítnuto, neboť podle jejího názoru rozdíl v jednání nevyplýval ze stěžovatelova „postavení“, a proto se v jeho případě článek 14 Úmluvy neaplikoval. Stěžovatel byl posléze předčasně propuštěn.

Soud se nejdříve zabýval otázkou, zda se stěžovatelem bylo nakládáno jiným způsobem na základě „jiného postavení“. Připomněl, že ačkoli ve věci *Gerger proti Turecku* judikoval, že rozdíl v jednání s vězni v souvislosti s jejich podmínečným propouštěním nezakládá jednání na základě „jiného postavení“, neboť se odvíjel od závažnosti trestného činu, který spáchali, stěžovatel v tomto případě tvrdil, že šlo o rozdíl v jednání založeném nikoli na závažnosti trestného činu, ale na postavení vězně vykonávající trest odnětí svobody delšího než patnáct let. I když délka trestu má určitý vztah k závažnosti trestného činu, jsou zde další relevantní faktory včetně hodnotící činnost trestního soudce při zvažování, zda je vězeň nebezpečný pro společnost. Ačkoli propouštěcí systém byl aplikován rozdílně s ohledem na délku vykonávaného trestu, bylo zde nebezpečí, že bude odporovat potřebě zajistit ochranu proti svévolnému věznění. Stěžovatel tak požíval „jiného postavení“ pro potřeby článku 14 Úmluvy.

K otázce, zda byl stěžovatel v analogickém postavení v porovnání s jinými vězni, se kterými bylo jednáno příznivěji, Soud podotkl, že rozhodnutí o schválení předčasného propuštění vězně nemělo být dalším trestem, ale odráželo posouzení, zda vězeň je neakceptovatelným rizikem, bude-li propuštěn. Způsob zvažování tohoto rizika byl v zásadě stejný a nebyly zde velké rozdíly mezi jednotlivými vězni, ať už vykonávali trest kratší či delší než 15 let nebo vězni odsouzeni na doživotí. Stěžovatel tak mohl tvrdit, že byl v analogickém postavení vůči těmto vězňům.

Soud připomněl, že rozdílnost v jednání mezi jednotlivými skupinami vězňů je odůvodněna, pokud sleduje legitimní cíl ochrany veřejnosti a pokud je prokázáno, že přísnější hodnocení je důsledkem zvažování existence vyššího rizika po propuštění. Podle názoru Soudu různé hodnocení situace vězňů odsouzených na doživotí a těch, kteří byli odsouzeni na dobu delší než patnáct let, nemělo žádné opodstatnění. Pokud šlo o rozdílnost v jednání mezi vězni vykonávající trest kratší či delší než patnáct let, Soud mínil, že taková rozdílnost může být odůvodněna pouze existencí legitimního cíle. V této souvislosti konstatoval, že vláda názorně nepředvedla, jak schválení ministra vyžadované pro jednu skupinu vězňů bylo spojeno s hodnocením existence rizika při propuštění. Předčasný propouštěcí systém, jehož byl stěžovatel objektem, neměl objektivní odůvodnění.

Porušení článku 14 Úmluvy (jednomyslně).