***CARSON a další proti Spojenému království***

Rozsudek velkého senátu z 16. března 2010

**Nemožnost valorizace důchodů britským občanům žijícím v zemích, se kterými nemá Velká Británie reciproční dohodu.** Tento případ se týkal údajných diskriminačních pravidel stanovících nárok na valorizaci státních důchodů. Podle těchto pravidel bylo možno valorizovat důchody osobám žijícím na území Velké Británie nebo v zemi, s níž měla Velká Británie reciproční dohody o zvyšování důchodů. Ostatní občané dostávali základní státní důchod, jehož výše zůstala stejná od okamžiku, kdy opustili Velkou Británii. Třináct stěžovatelů strávilo většinu svého profesního života ve Velké Británii, přispívali do národního systému sociálního zabezpečení, než emigrovali nebo se vrátili do Jižní Afriky, Austrálie nebo Kanady, totiž do zemí, s nimiž Velká Británie neměla reciproční dohody o zvyšování důchodů. Jejich důchody byly tedy zmrazeny. Stěžovatelé tuto skutečnost považovali za nespravedlivý rozdíl v jednání, první stěžovatelka se domáhala soudního přezkumu rozhodnutí o odmítnutí valorizace jejího důchodu. Její stížnost však byla v roce 2002 zamítnuta, což posléze v roce 2005 potvrdila i Sněmovna Lordů, která vyjádřila názor, že stěžovatelka nebyla v analogické nebo relevantně podobné situaci v porovnání se situací důchodce ve Velké Británii nebo žijícího v zemi, s níž uzavřela Velká Británie reciproční dohodu.

Soud se nejprve zabýval hlavním argumentem stěžovatelů, podle něhož vzhledem k tomu, že pracovali ve Velké Británii a platili povinné pojištění do Národního pojistného fondu, nacházeli se v relevantně podobné situaci jako důchodci, kteří dostávali valorizovaný důchod. Shledal jej však neopodstatněným. Na rozdíl od soukromých penzijních systémů, kde je pojistné placeno do zvláštních fondů a je přímo spojeno s očekávaným ziskem, příspěvky do národního pojistného fondu nebyly spojeny s výplatou důchodů, a byly součástí zisků, které byly vypláceny jako různé příspěvky a důchody. Pokud to bylo nutné, Národní pojistný fond mohl být navýšen penězi pocházejícími z řádných daní placených obyvateli Spojeného království včetně důchodců.

Ve srovnání s důchodci žijícími ve Velké Británii Soud připomněl, že systém sociálního pojištění má zásadně národní povahu a jeho cílem je zajistit obyvatelům určitý minimální životní standard. Srovnání této skupiny důchodců a Britů žijících mimo území bylo z tohoto pohledu těžké, zejména s ohledem na rozdílné ekonomické a sociální podmínky jako inflace, porovnatelné životní náklady, daňový systém a uspořádání sociálního zabezpečení. Jak vnitrostátní soudy poznamenaly, valorizace pro všechny důchodce bez ohledu na to, kde se rozhodli žít, by nevyhnutelně přinesla náhodný účinek pokud, oproti obyvatelům Británie, důchodci žijící mimo území se nepodíleli na ekonomice Spojeného království placením daní, aby vykompenzovali náklady na jakékoli zvyšování jejich důchodů.

Soud nepovažoval stěžovatele v relevantně porovnatelné situaci s důchodci žijícími v zemích, se kterými má Velká Británie reciproční dohody o valorizování důchodů. Podle jeho názoru s těmi, kteří žili v těchto zemích, bylo jednáno rozdílně právě v důsledku existence příslušných dohod, které byly uzavřeny proto, že Velká Británie je považovala ve svém zájmu. Bilaterální dohody o sociálním zabezpečení  odrážely zájmy obou stran a vykazovaly velkou různost a měly svá specifika v závislosti na zemích, které jimi byly vázány.

Soud došel k názoru, že stěžovatelé nebyli v relevantně podobném postavení jako obyvatelé Spojeného království nebo zemí, které byly vázány bilaterálními smlouvami.
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