**C.B. proti Rumunsku**

Rozsudek z 20. dubna 2010

**Čtrnáctidenní umístění stěžovatele v psychiatrické léčebně za účelem vypracování posudku nařízeného v rámci trestního řízení (článek 5 odst. 1 e) Úmluvy).**

Dne 4. září 2002 v půl sedmé ráno příslušníci policie vtrhli do domu stěžovatele a zatkli jej na základě příkazu státního zástupce vydaného předchozí den v rámci trestního stíhání, které bylo proti stěžovateli zahájeno. Podle příkazu se měl stěžovatel podrobit psychiatrickému zkoumání za účelem vypracování znaleckého posudku. V psychiatrickém ústavu byl držen čtrnáct dní na oddělení s nejvyšší ochranou. V blíže nespecifikovaný den stěžovatel podal stížnost proti svému nucenému držení v ústavu. Dne 24. dubna 2003 mu státní zástupce jeho stížnost vrátil. Stěžovatel byl v listopadu 2004 zproštěn obžaloby.

Podle názoru Soudu byl způsob, jakým byl příkaz vykonán, nepřiměřený. Příkaz byl navíc vydán na základě pochybností vyšetřovatele o psychickém stavu stěžovatele a potvrzení praktického lékaře, který stěžovatele nikdy neviděl a který nepravdivě potvrdil, že dotyčný trpí schizofrenií. Vzhledem k tomu, že stěžovatel předtím neměl psychické problémy, jeho nucená hospitalizace měla být založena na psychiatrickém posudku. Kromě toho se stěžovatel nechoval nebezpečně a násilně a, i když bylo třeba vypracovat znalecký posudek pro účely trestního řízení, lékaři nikdy nebyli tázáni, zda je hospitalizace stěžovatele nutná. To vše bylo ještě více akcentováno výsledkem psychiatrického zkoumání, že dotyčný neměl žádný duševní problém. Konečně, nic nenasvědčovalo názoru, že by se psychiatrickému zkoumání stěžovatel nepodrobil dobrovolně, kdyby k tomu byl vyzván. Soud došel k závěru, že čtrnáctidenní držení stěžovatele v psychiatrickém ústavu nebylo oprávněné a tedy v souladu s ustanovením článku 5 odst. 1 písm. e) Úmluvy.

Porušení článku 5 odst. 1 písm. e) Úmluvy.