***BLAJ proti Rumunsku***

Rozsudek z 8. dubna 2014

**Nepřítomnost právního zástupce během policejního výslechu neprodleně po zajištění pachatele na místě činu.** Stěžovatel byl podezříván ze spáchání trestného činu korupce a dán proto pod policejní dohled. Třetí osoba, která spolupracovala s policií, se s ním setkala a na jeho pracovním stole zanechala obálku s penězi. Hned poté zasáhla policie. Podle vnitrostátního práva byl sepsán protokol, ve kterém shrnut skutkový stav. Později téhož dne byl stěžovatel informován o tom o obvinění, která mu byla kladena za vinu, že má právo nevypovídat a být právně zastoupen, což mu bylo během následujícího výslechu umožněno.

Před ESLP tvrdil, že během policejních výslechů neprodleně po zatčení nebyl zastoupen advokátem, protože nebyl v postavení obviněného. Cílem řízení urgentního vyšetřování je zajistit tuto osobu při páchání trestného činu, se kterou je nezbytné okamžitě sepsat protokol o její výpovědi. Vyšetřovatelé se tak musí omezit na kladení těch otázek, které se týkají skutečností zjištěných na místě a vyhnout se výslechu o dalších skutečnostech, které jsou dotčené osobě kladeny za vinu. V daném případě v protokolu vyšetřovatelé zachytili materiální prvky konstatované během zadržení stěžovatele při činu a zapsali i odpovědi stěžovatele na jejich otázky, aniž by se ho ptali na okolnosti nebo důvody, které vedly třetí osobu zanechat obálku na jeho pracovním stole, nebo na to, zda s policií spolupracoval. Během řízení, které následovalo, byl již stěžovatel právně zastoupen advokátem, kterého si sám vybral. Ten jej doprovázel při všech procesních úkonech a prohlášeních před prokurátorem a vysokým soudem, ve kterých popřel vše, co mu bylo kladeno za vinu. Nikdy se však nevrátil k prohlášením, která učinil do protokolu při přistižení při činu. Tento protokol byl přitom jedním z důkazů, o které se opíral vysoký soud při konstatování trestní odpovědnosti stěžovatele, aniž by považoval jeho tvrzení jako prohlášení, které by se odlišovalo od zjištěných skutečností. Vysoký soud též poznamenal, že stěžovatel vždy skutkový stav popíral. Proto jeho tvrzení, že byly zachyceny do protokolu urgentního vyšetřování, jej nijak nepoškodily. Kromě toho stěžovatel byl informován o obsahu trestných činů, ze kterých byl obviněn od samého počátku jeho výslechů a uvalení vazby. Vždy byl v trestním řízení právně zastoupen. ESLP konečně uvedl, že stěžovatel netvrdil, a to ani před vnitrostátními soudy ani před ESLP, že by učinil prvotní prohlášení pod tlakem. K porušení článku 6 Úmluvy proto nedošlo.

ESLP též judikoval, že nedošlo k porušení článku 6 odst. 1 Úmluvy, pokud šlo o stěžovatelovu námitku policejní provokace, neboť stěžovateli byla vnitrostátními soudy zaručena všechna procesní práva ve smyslu tohoto ustanovení.

Neshledal ani porušení článku 8 Úmluvy týkající se telefonních odposlechů stěžovatele a článku 13 ve spojení s článkem 8 Úmluvy týkající se neexistence účinných právních prostředků nápravy, jejichž prostřednictvím by napravit situaci porušení jeho práv garantovaných článkem 8 Úmluvy.