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Rozsudek z 18. dubna 2013

**Zrušení rozhodnutí o adopci během soudního řízení vedeného proti adoptivním rodičům pro podezření ze zneužívání dětí.** V roce 2008 stěžovatelé, manželský pár, adoptovali holčičku a chlapečka. Po incidentu v březnu 2009, během něhož byl chlapec doma vážně popálen, kompetentní úřady umístili obě děti o pečovatelského úřadu s podezřením, že byli zneužíváni. Podle tvrzení stěžovatelů se chlapec opařil, když zavadil o varnou konvici. Stěžovatelé se proti rozhodnutí o odebrání dětí odvolali, ale jejich odvolání bylo zamítnuto. V dubnu 2009. O dva měsíce později bylo rozhodnutí o adopci zrušeno oblastním soudem, který judikoval, že rodiče se řádně o děti nestarali. Poukazoval na lékařskou zprávu z nemocnice, v níž bylo uvedeno, že obě děti měly na sobě několik neošetřených zranění a na skutečnost, že proti stěžovatelům bylo zahájeno trestní řízení v souvislosti s chlapcovými zraněními. Rozhodnutí o zrušení adopce bylo potvrzeno v srpnu 2009.

Soud na poli článku 8 Úmluvy konstatoval, že zrušení adopce v březnu 2009 byla zásahem do stěžovatelových práv na respektování jejího rodinného života. Zásah byl zákonný a vedený legitimním cílem chránit zdraví a morálku a práva a svobody. Podle jeho názoru bylo opatření nezbytné v demokratické společnosti. Vzhledem k tomu, že primárním úkolem bylo chránit zájmy dětí, úřady se mohly rozumně domnívat, že bylo v nejlepším zájmu dětí, aby byly umístěny do ústavní péče, než skončí vyšetřování incidentu z 20. března 2009. Rozhodnutí bylo navíc přezkoumáno soudy dvou stupňů, které se zabývaly relevantními skutečnostmi, a stěžovatelé při soudních řízeních byli právně zastoupeni a bylo jim umožněno uvést jejich argumenty a popřít důkazní materiál. V daném případě tedy nedošlo k porušení článku 8 Úmluvy, pokud šlo o umístění dětí do ústavní péče.

Soud se dále zabýval zrušením rozhodnutí o adopci, které nesporně zasáhlo do jejich práv na rodinný život. Opatření bylo zákonné a sledovalo legitimní cíl. Avšak podle názoru Soudu nebylo nezbytné v demokratické společnosti. I když vnitrostátní soudy svá rozhodnutí o zrušení adopce odůvodnily, neuvedly dostatečné důvody pro požadavky článku 8 odst. 2 Úmluvy. Soudy uvedl dva zásadní důvody, totiž údajný nedostatek péče o zdraví dětí ze strany rodičů a zranění na těle chlapce a s tím související trestní řízení. Podle názoru Soudu však jejich vyhodnocení těchto dvou důvodů bylo zjevně povrchní a sestávalo z pouhého výčtu zranění dětí nebo jejich popis, aniž by vysvětlily jejich původ nebo zkoumaly, v jakém rozsahu za ně mohou být odpovědni stěžovatelé.

Ačkoli podezření na zneužívání dětí bylo důvodem pro dočasné umístění dětí do ústavní péče, nebylo samo o sobě dostatečné pro zrušení rozhodnutí o adopci. Rozhodnutí soudů neobsahovalo žádné hodnocení rodinných pout, které existovaly mezi stěžovateli a jejich dětmi a jejich potencionální emoční zranění, která by mohlo mít takové rozhodnutí za následek. Trestní řízení skončilo osvobozením prvního stěžovatele a odsouzením druhé stěžovatelky pouze za zanedbání péče v souvislosti s incidentem z 20. března 2009. Podle názoru Soudu tak zrušení rozhodnutí o adopci nebylo dostatečně ospravedlněno.